Особенности оценивания обучающихся по учебному предмету «Информатика»

Оценивание - процедура определения соответствия индивидуальных достижений обучающихся планируемым результатам. Итогом оценивания является оценка – суждение о ценности, уровне, значении выявленного результата. Свое количественное выражение оценка находит в отметке.

В статье 28 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ говорится о компетенции образовательной организации в области системы оценивания.

При организации оценивания предметных результатов по учебному предмету «Информатика» используются разные виды контроля с учётом этапа освоения и содержательной специфики раздела, темы, проверки уровня восприятия, понимания, воспроизведения учебного материала по мере его прохождения на каждом уроке.

Оценивание составлено в соответствии с методическими рекомендациями ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

1. Оценивание устного ответа

Отметка «5» выставляется, если ученик:

− полно раскрыл содержание материала в объеме, предусмотренном программой и учебником; − изложил материал грамотным языком в определенной логической последовательности, точно используя специализированную терминологию и символику;

− правильно выполнил графическое изображение алгоритма и иные чертежи и графики, сопутствующие ответу;

− показал умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации при выполнении практического задания;

− продемонстрировал усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость используемых при ответе умений и навыков;

− отвечал самостоятельно без наводящих вопросов учителя.

Возможны один-два недочета при освещении второстепенных вопросов, которые ученик легко исправил по замечанию учителя.

Отметка «4» выставляется, если:

− ответ удовлетворяет в основном требованиям на отметку «5», но при этом имеет один из недостатков:

− в изложении допущены небольшие пробелы, не исказившие логического и информационного содержания ответа;

− допущены один-два недочета при освещении основного содержания ответа, исправленные по замечанию учителя;

− допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, легко исправленные по замечанию учителя.

Отметка «3» выставляется, если:

− неполно или непоследовательно раскрыто содержание материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения программного материала, имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, чертежах, блок-схем и выкладках, исправленные после нескольких наводящих вопросов учителя;

− ученик не справился с применением теории в новой ситуации,

− при знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность основных умений и навыков.

Отметка «2» выставляется, если:

− не раскрыто основное содержание учебного материала;

− обнаружено незнание или непонимание учеником большей или наиболее важной части учебного материала;

− допущены ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, в чертежах, при анализе блок-схем, которые ученик не может исправить после нескольких наводящих вопросов учителя.

2. Оценивание письменных работ (контрольные работы, самостоятельные работы)

Отметка «5» ставится, если: − работа выполнена полностью;

− в графическом изображении алгоритма (блок-схеме), в теоретических выкладках решения нет пробелов и ошибок;

− продемонстрировано понимание способов и видов учебной деятельности по созданию информационного продукта: программного кода, графического изображения, компьютерной модели и др.

− в тексте программы нет синтаксических ошибок (возможны один-два различных недочета, описки, не являющиеся следствием незнания или непонимания учебного материала).

Отметка «4» ставится, если:

− работа выполнена полностью, но обоснования шагов решения недостаточны (если умение обосновывать рассуждения не являлось специальным объектом проверки);

− допущена одна ошибка или два-три недочета в чертежах, выкладках, чертежах блок-схем или тексте программы.

Отметка «3» ставится, если:

− допущены более одной ошибки или двух-трех недочетов в выкладках, чертежах блок-схем или программе, но учащийся владеет обязательными умениями по проверяемой теме.

Отметка «2» ставится, если:

− допущены существенные ошибки, показавшие, что учащийся не владеет обязательными знаниями по данной теме в полной мере;

− учащийся не приступил к выполнению работы.

3. Оценивание практических работ Отметка

«5» ставится, если:

− учащийся самостоятельно выполнил все этапы решения задач на ПК;

− работа выполнена полностью и получен верный ответ или иное требуемое представление результата работы;

Отметка «4» ставится, если:

− работа выполнена полностью, но при выполнении обнаружилось недостаточное владение навыками работы с ПК в рамках поставленной задачи;

− правильно выполнена большая часть работы;

− работа выполнена полностью, но использованы наименее оптимальные подходы к решению поставленной задачи.

Отметка «3» ставится, если:

− работа выполнена не полностью, допущено более трех ошибок, но учащийся владеет основными навыками работы на ПК, требуемыми для решения поставленной задачи.

Отметка «2» ставится, если:

− допущены существенные ошибки, показавшие, что учащийся не владеет обязательными знаниями, умениями и навыками работы на ПК

− учащийся не приступил к выполнению работы.

4. Оценивание тестовой работы

Отметка «5» - объём работы выполнен на 90-100%

Отметка «4» - объём работы выполнен на 70-89%

Отметка «3» - объём работы выполнен на 50-69%

Отметка «2» - объём работы выполнен на 0-49%

5. Оценивание проектов

Требования к структуре проектной работы (обязательные компоненты):

1. Введение

-обоснование актуальности,

- определение цели, задачи,

- определение объекта, предмета, гипотезы исследования.

2. Основная часть

- Теоретическая часть - литературный обзор, методика исследования, проектирования. - Практическая часть - описание проекта или исследования (уникальность текста более 70%).

3.Заключение (выводы и результаты).

Основные критерии оценивания проектной работы

1. Самостоятельное приобретение знаний и решение проблем

2. Сформированность предметных знаний и способов действий

3. Сформированность регулятивных действий

4. Сформированность коммуникативных действий

Отметка «5»

1. Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/ опровержению гипотезы. Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе. Сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы. Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта.

2. Цели проекта достигнуты. Тема проекта раскрыта. Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям). Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы.

3. Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами. Цель сформулирована, четко обоснована, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности. Тема и содержание проекта раскрыты. Автору во время защиты удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент.

4. Содержание всех элементов дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения.

Отметка «4»

1. Работа содержит достаточно полную информацию из однотипных источников Проблема сформулирована, но допущены неточности в обосновании, выдвинута гипотеза (гипотезы). Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы. Сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта.

2. Цели проекта достигнуты. Тема проекта раскрыта, но допущена фактическая ошибка. Продукт частично соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям). Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада согласованы, но выявлены неточности.

3. Работа отличается четким и грамотным оформлением в соответствии с установленными правилами. Цель сформулирована, обоснована, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности. Тема и содержание проекта раскрыты не в полном объеме. Автору во время защиты удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент.

4. Содержание всех элементов дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм,

немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют Автор проявляет хорошее владение материалом, отвечает не на все поставленные вопросы.

Отметка «3»

1. Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников. Проблема сформулирована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/ опровержению гипотезы не полный. Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания.
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, применены элементы творчества. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.

2. Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными. Тема проекта раскрыта, автор показал не полные знания темы в рамках школьной программы. Продукт не полностью соответствует требованиям качества. Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, может отсутствовать согласованность между презентацией и текстом доклада
3. Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и структуру, допущены ошибки в оформлении. Цель сформулирована, планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом, задачи реализуются последовательно. Тема и содержание проекта раскрыты. Автору удалось вызвать интерес аудитории, но не уложился в рамки регламента.

4. Содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, присутствуют немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления. Автор отвечает на поставленные вопросы, но не обосновывает свою точку зрения.

Отметка «2»

1. Работа не выполнена или содержит недостаточный объем подходящей информации из однотипных источников. Проблема не сформулирована или не выдвинута гипотеза (гипотезы), отсутствует план действий по доказательству/ опровержению гипотезы не полный. Нет актуальности темы проекта.
2. Тема проекта не раскрыта или частично, автор не продемонстрировал знания темы в рамках школьной программы. Продукт не соответствует требованиям качества. Средства наглядности не используются.
3. Письменная часть работы оформлена без опоры на установленные правилами порядок и структуру, допущены ошибки в оформлении.
4. Автор не отвечает на поставленные вопросы, не умеет обосновывать свою точку зрения.

Общая классификация ошибок:

Грубые ошибки: полностью искажено смысловое значение понятия, определения.

Негрубые ошибки: отражает неточные формулировки, свидетельствующие о нечетком представлении рассматриваемого объекта; неточности в устной и письменной речи, не искажающие смысла ответа или решения, случайные описки и т.п.

Недочеты: неправильное представление об объекте, не влияющего кардинально на знания, определенные программой обучения; погрешности, которые не привели к искажению смысла

полученного учеником задания или способа его выполнения; неаккуратная запись; небрежное выполнение чертежа.